

Sentenca: Županijski sud u Splitu

Pravo na dom

Zbirni podatci

Broj odluke: GŽ Ovr 476/2020-2

Datum odluke: 03.06.2020

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

(Čl. 8. st. 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda - "Narodne novine", - MU broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10, te čl. 80. i čl. 82. st. 1. Ovršnog zakona - "Narodne novine", broj: 112/12., 25/13., 93/14)

Sentenca

Svatko ima pravo na štovanje svog doma, dok se javna vlast se ne miješa u vršenje ovog prava, osim ako je takvo miješanje predviđeno zakonom i ako je to neophodna mjera u demokratskom društvu u interesu nacionalne sigurnosti, gospodarske dobrobiti zemlje, sprječavanja nereda ili sprečavanja zločina, zaštite zdravlja i morala ili zaštite prava i sloboda drugih, pa kada se provodi ovrha na nekretnini za koju ovršenik tvrdi da je njegov dom tada je ovršenik dužan i dokazati da bi mu predmetna nekretnina predstavljala jedinu nekretninu, a time i njegov dom, a u protivnom će sud odbiti pravne lijekove ovršenika upravo stoga što isti nije za svoju tvrdnju sudu ponudio odgovarajući dokaz.

Tekst

"U odnosu na prigovore ovršenika kojima navodi da mu je povrijeđeno pravo na dom za navesti je:
Odredbom članka 8. stavka 1. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ("Narodne novine", - MU broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10, dalje: Konvencija) je propisano da svatko ima pravo na štovanje svog privatnog i obiteljskog života, doma i prepiske, dok je stavkom 2. ovoga članka određeno da se javna vlast ne miješa u vršenje ovog prava, osim ako je takvo miješanje predviđeno zakonom i ako je to neophodna mjera u demokratskom društvu u interesu nacionalne sigurnosti, gospodarske dobrobiti zemlje, sprečavanja nereda ili sprečavanja zločina, zaštite zdravlja i morala ili zaštite prava i sloboda drugih.

Pravo na dom u postupku razvrgnuća suvlasničke zajednice na nekretnini (domu) bilo je predmetom razmatranja Europskog suda za ljudska prava, i to posebno u predmetu Zrilić protiv Hrvatske -Zahtjev br. 46726/11 u kojemu se Sud očitovao kako je važna tvrdnja može li osoba koja je ostvarila pravo na dom novcem dodijeljenim sudskom prodajom kupiti drugi prikladan stan, što bi moglo imati važnu ulogu u uravnoteženju interesa, i glede mjerodavnog domaćeg prava.

Dakle, ovršeniku je za odgovoriti da isti nije priložio nikakav dokaz na tvrdnju da bi mu predmetna nekretnina predstavljala jedinu nekretninu, kako niti da iznos dobiven prodajom predmetne nekretnine nije adekvatan za podmirenje njegovih troškova stanovanja, odnosno za kupnju druge odgovarajuću nekretnine u istom mjestu koja mu može služiti kao dom.

Nadalje, ovršenik u žalbi citira čl. 84.a OZ-a navodeći da će sud prihvatiti prijedlog ovršenika za obustavom ovrhe pod uvjetima

kako je naveo u istoj.

Međutim, ovršeniku je za odgovoriti da citirani članak 84.a OZ-a ne regulira obustavu ovrhe, već odgodu ovrhe, a koji prijedlog za odgodom ovrhe se podnosi prvostupanjskom sudu i o kojem odluku donosi sud prvog stupnja."